



COMERCIO INTRA- EUROPEO E INVERSIÓN DIRECTA EXTRANJERA. UN ENFOQUE DE EFECTOS FRONTERA.

Valeriano Martínez, Marta Bengoa y Blanca Sánchez- Robles

Dpto. de Economía, Universidad de Cantabria

Castellón, 2011

- ❖ Tres décadas de notable **internacionalización** de las economías. (↑ comercio y ↑ IDE).
- ❖ **Enfoque de Efecto Frontera (EF)**: Sesgo en las preferencias de consumo a favor de los bienes nacionales y en detrimento de los extranjeros (*ceteris paribus*).
 - Obstfeld y Rogoff (2001): Sesgo país (Efecto Frontera) en el comercio internacional es uno de los seis enigmas de la Macroeconomía Internacional.
 - Efectos frontera → mercados segmentados.
 - “Anomalía” dentro de la UE. Mercado Único (libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas).
- ❖ Estudios abundantes establecen el **papel positivo de la IDE sobre el crecimiento económico** (De Gregorio, 1992; De Mello, 1999; Balasubramanyan et al., 1996; Bengoa y Sánchez-Robles, 2003).
 - Conocer la relación entre integración comercial e IDE en la UE.
 - Elaborar políticas económicas adecuadas.

I.- Objetivo.

II.- Evolución de la actividad comercial e inversora.

III.- Efectos Frontera (concepto, antecedentes y medición).

IV.- Relación comercio – Inversión directa extranjera (antecedentes y medición).

V.- Análisis empírico (fuentes de datos, muestra y metodología).

VI.- Análisis empírico (resultados):

VI.1.- La integración comercial en la UE.

VI.2.- Relación IDE-integración comercial.

VII.- Conclusiones.

I.- OBJETIVO

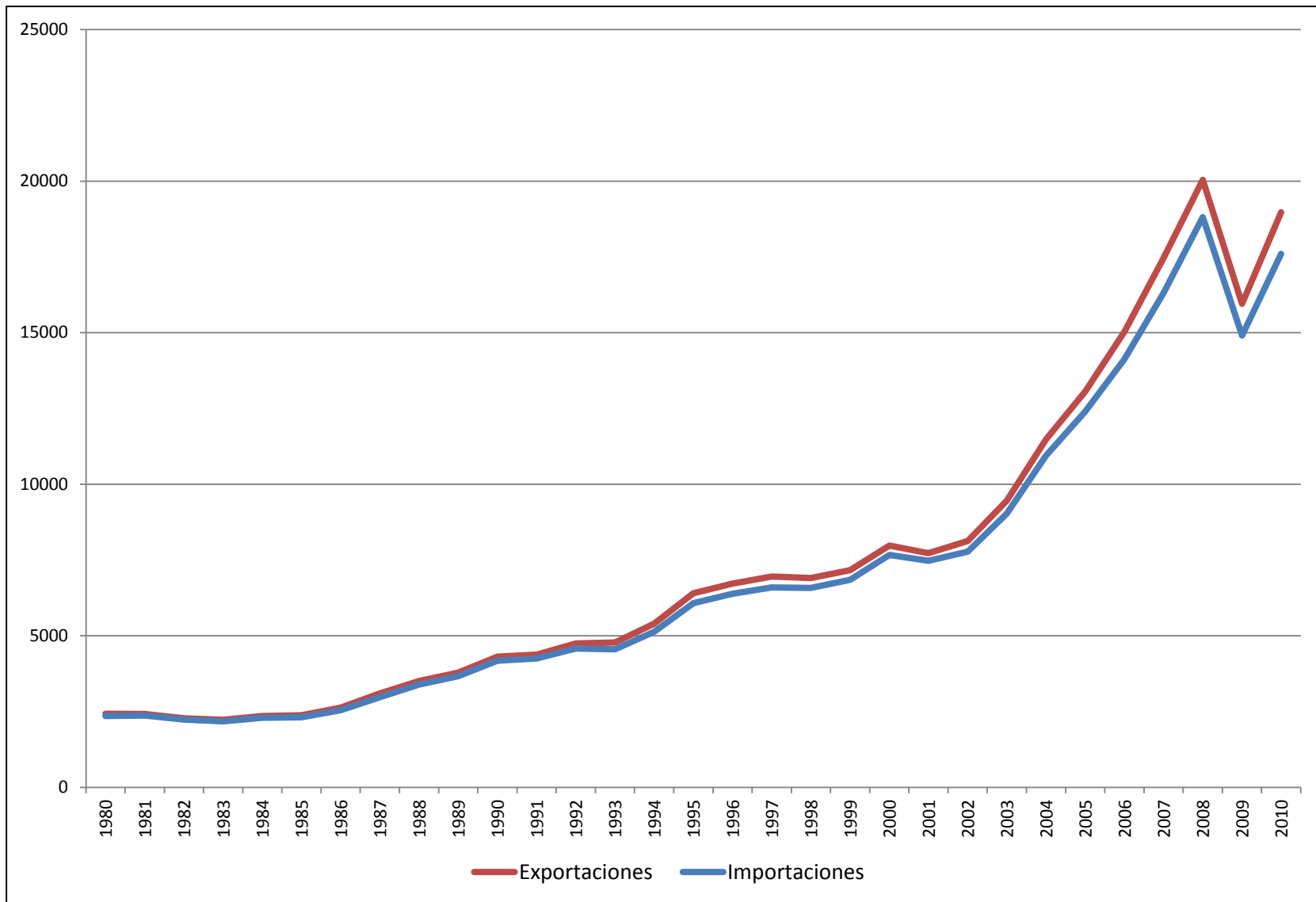
OBJETIVO

- Integración comercial europea → Evolución EF (1995-2006).
- Relación integración comercial – IDE.

METODOLOGÍA: Datos de panel → Hausman-Taylor (Var. Instrumentales).

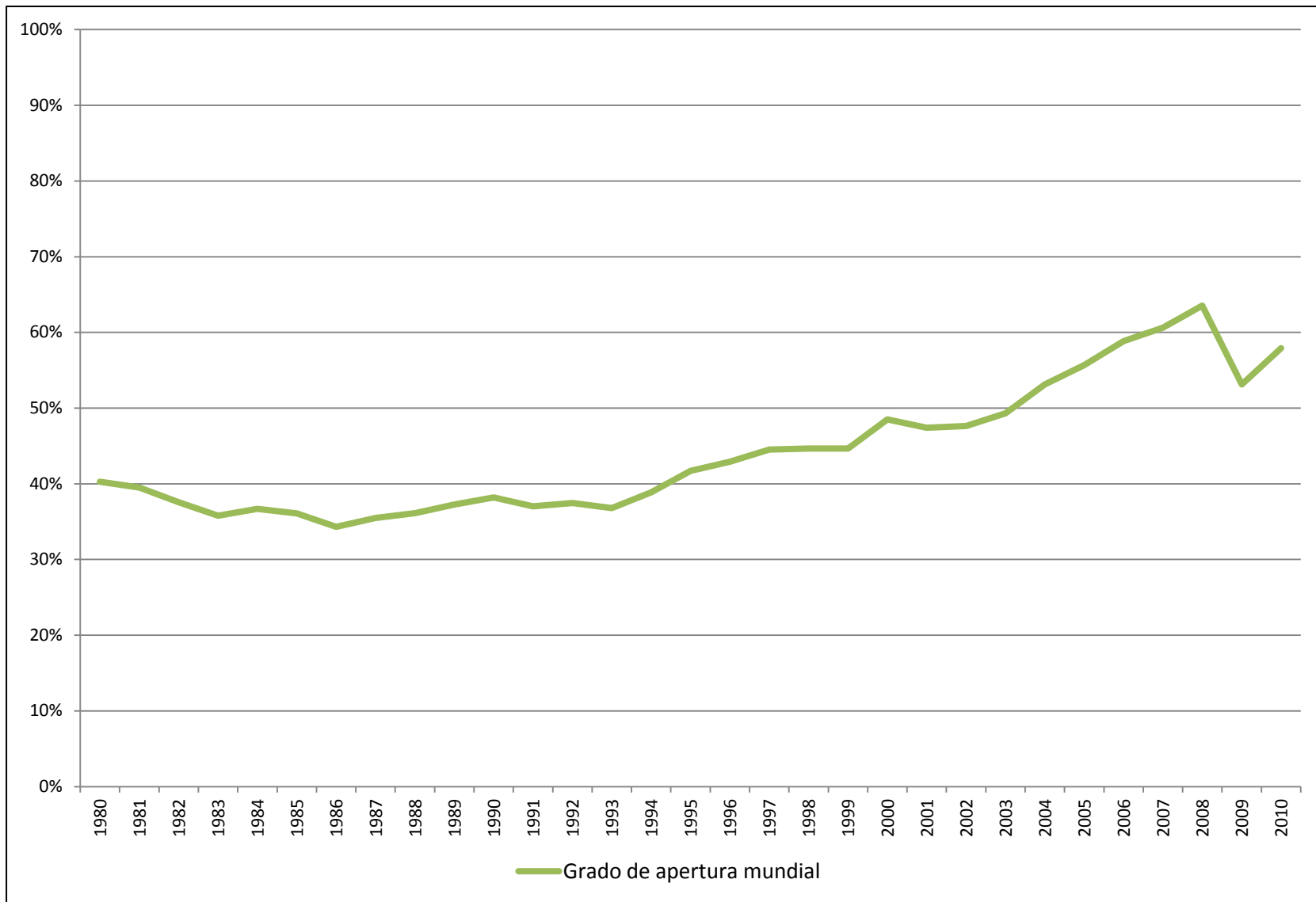
- **Cuantificar** Efectos Frontera en la Unión Europea y **construir** variable integración comercial.
- **Contrastar empíricamente** relación integración comercial – IDE:
 - IDE intra-europea (UE-19).
 - IDE procedente de países externos a la UE-19. (Corea del Sur, Estados Unidos, Japón, Noruega y Suiza).
- **Estudiar robustez** de los resultados obtenidos.

Gráfico 1: Comercio mundial (Dólares corrientes, miles de millones)



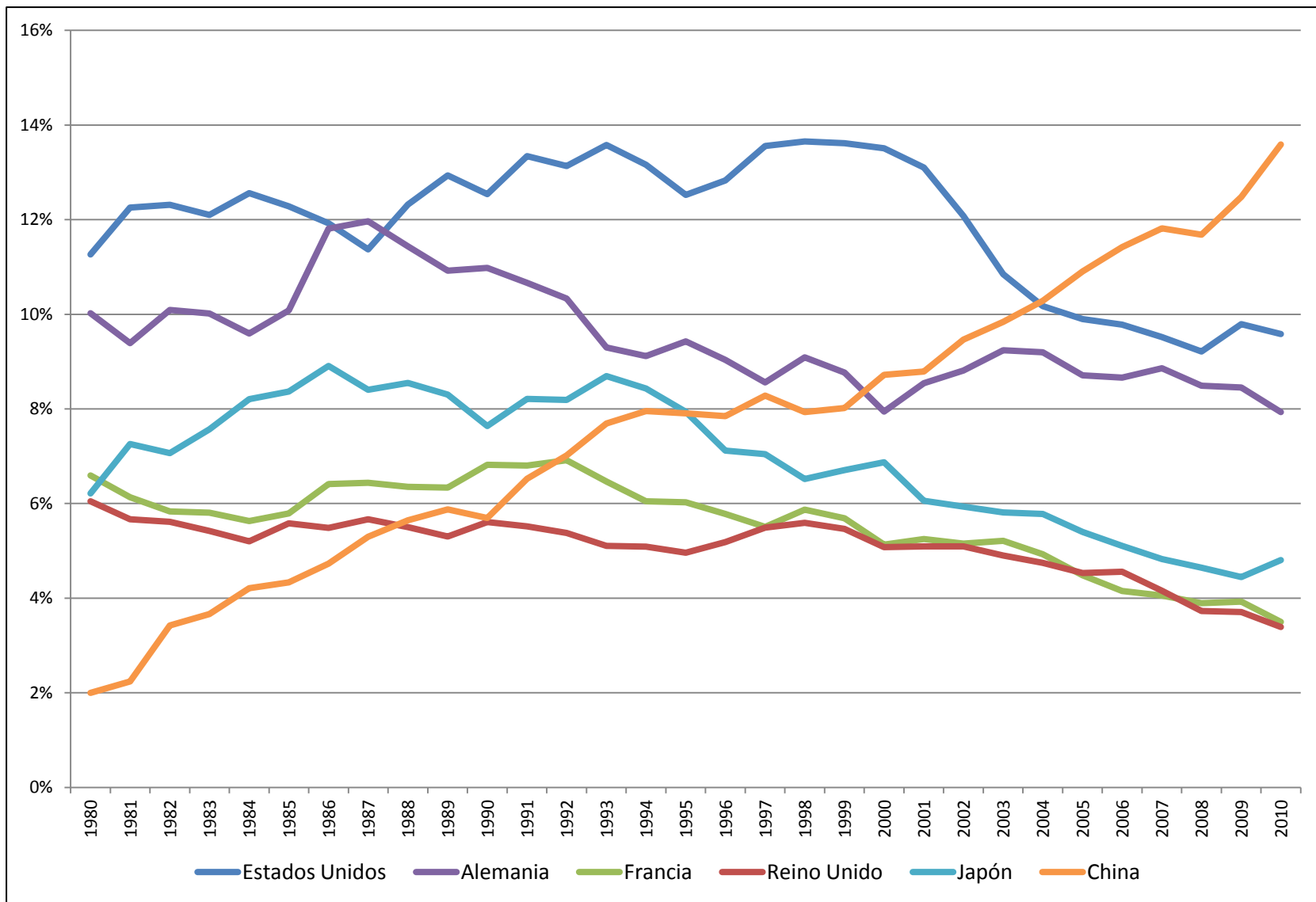
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por Naciones Unidas (varios años).

Gráfico 2: Comercio mundial (Grado de apertura, porcentaje del PIB)



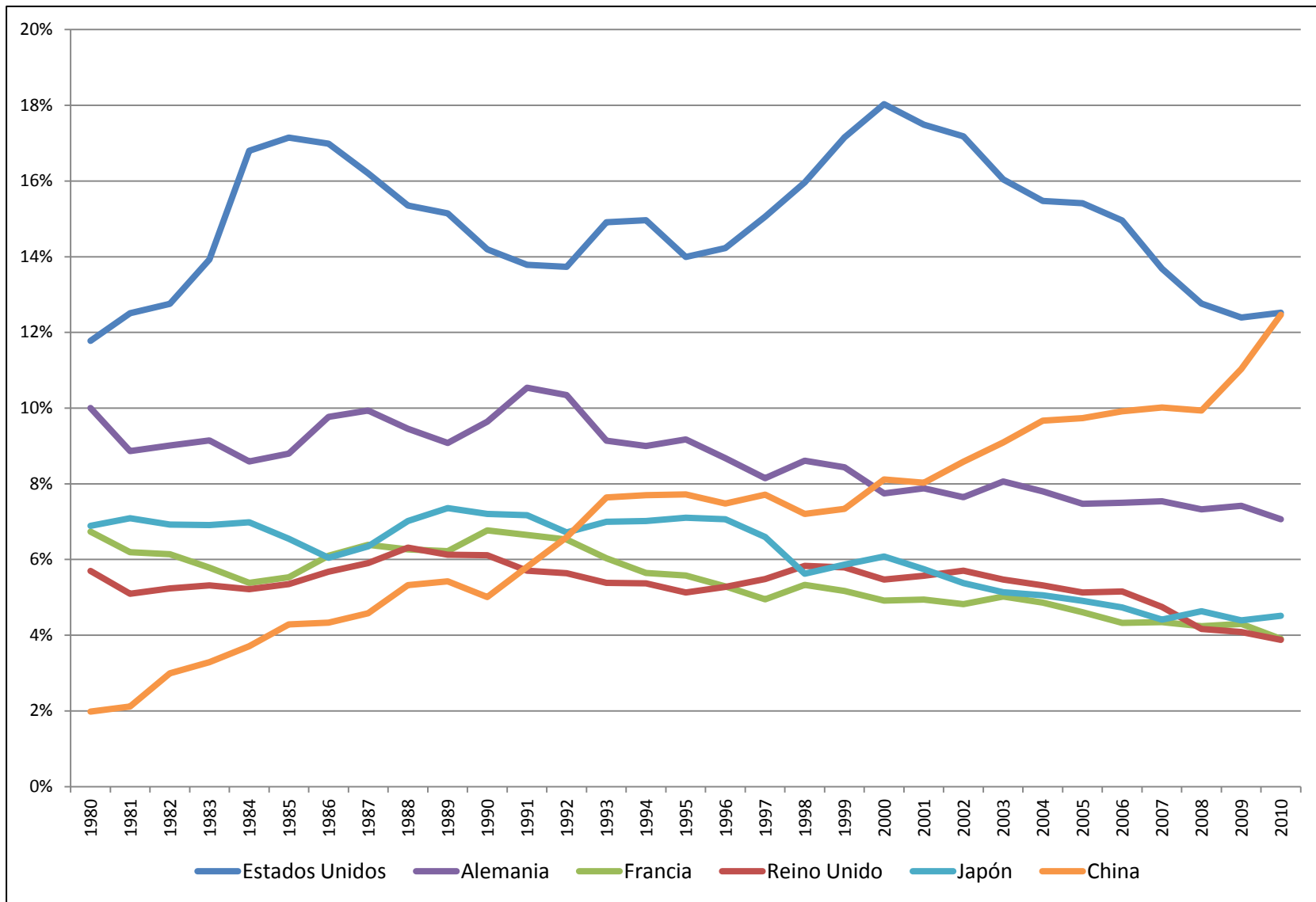
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por Naciones Unidas (varios años).

Gráfico 3: Comercio mundial (Exportaciones, participación por países)



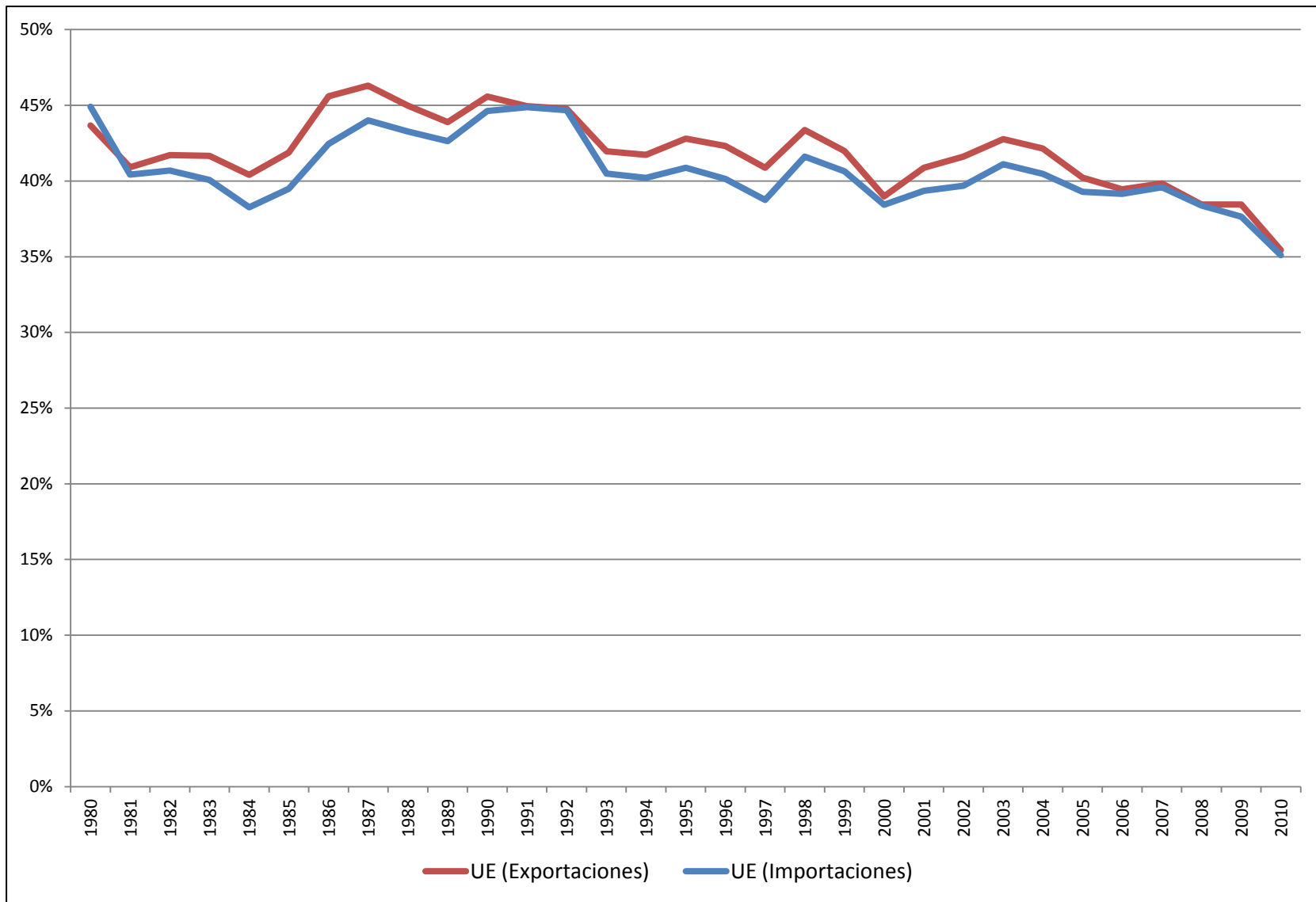
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por Naciones Unidas (varios años).

Gráfico 4: Comercio mundial (Importaciones, participación por países)



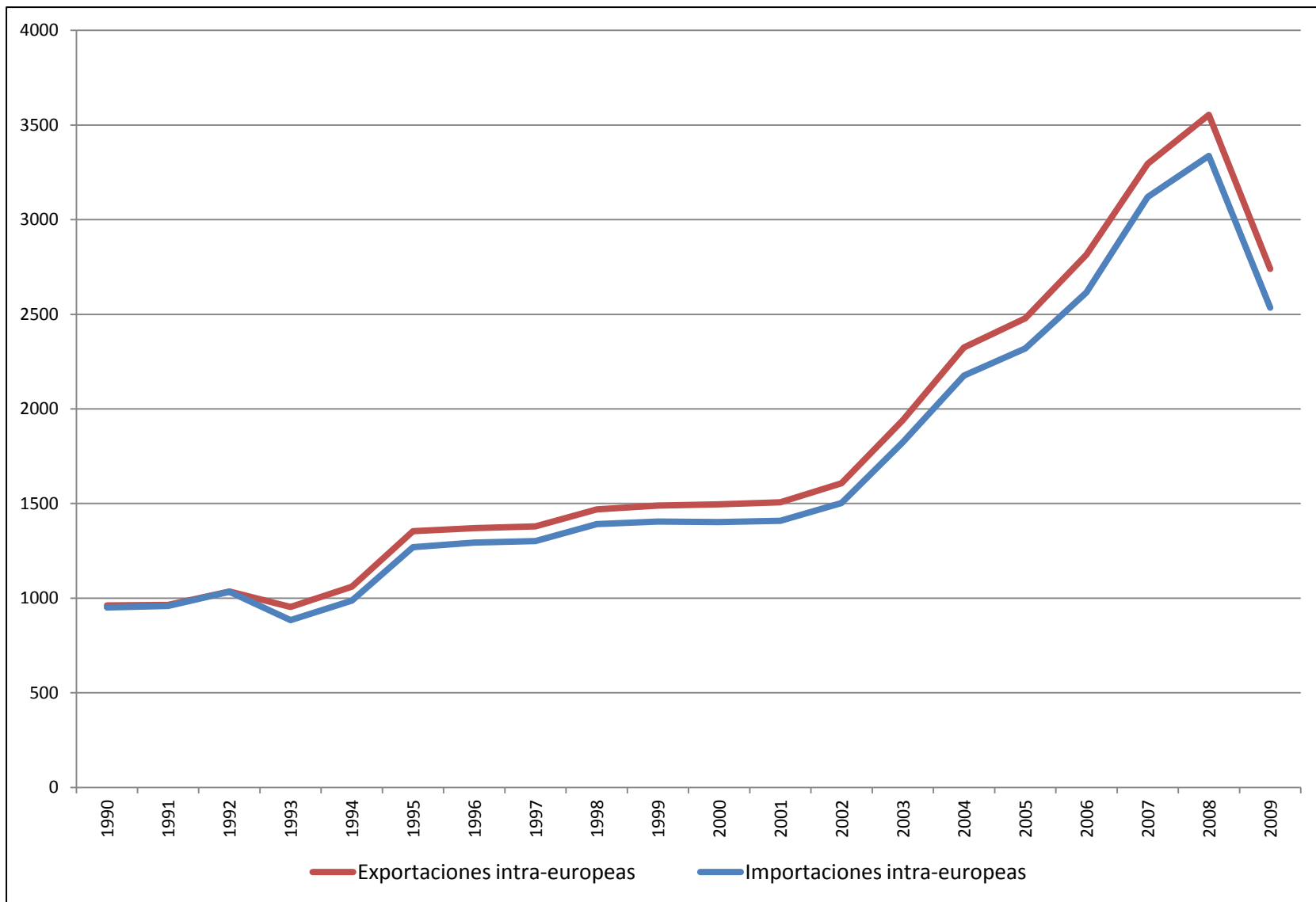
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por Naciones Unidas (varios años).

Gráfico 5: Comercio Europeo (Porcentaje sobre total)



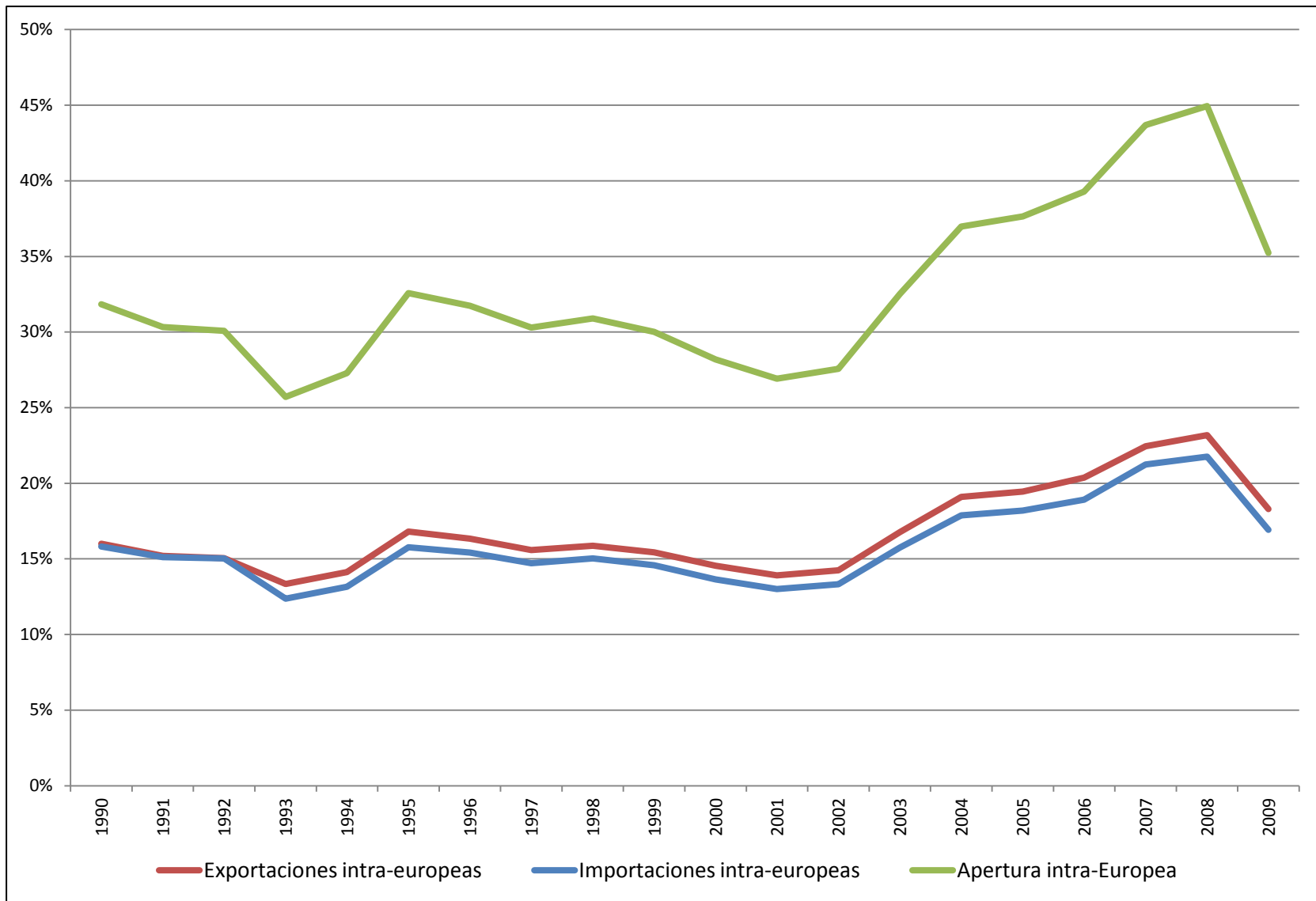
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por Naciones Unidas (varios años).

Gráfico 6: Comercio Intra-Europeo (Dólares corrientes, miles de millones)



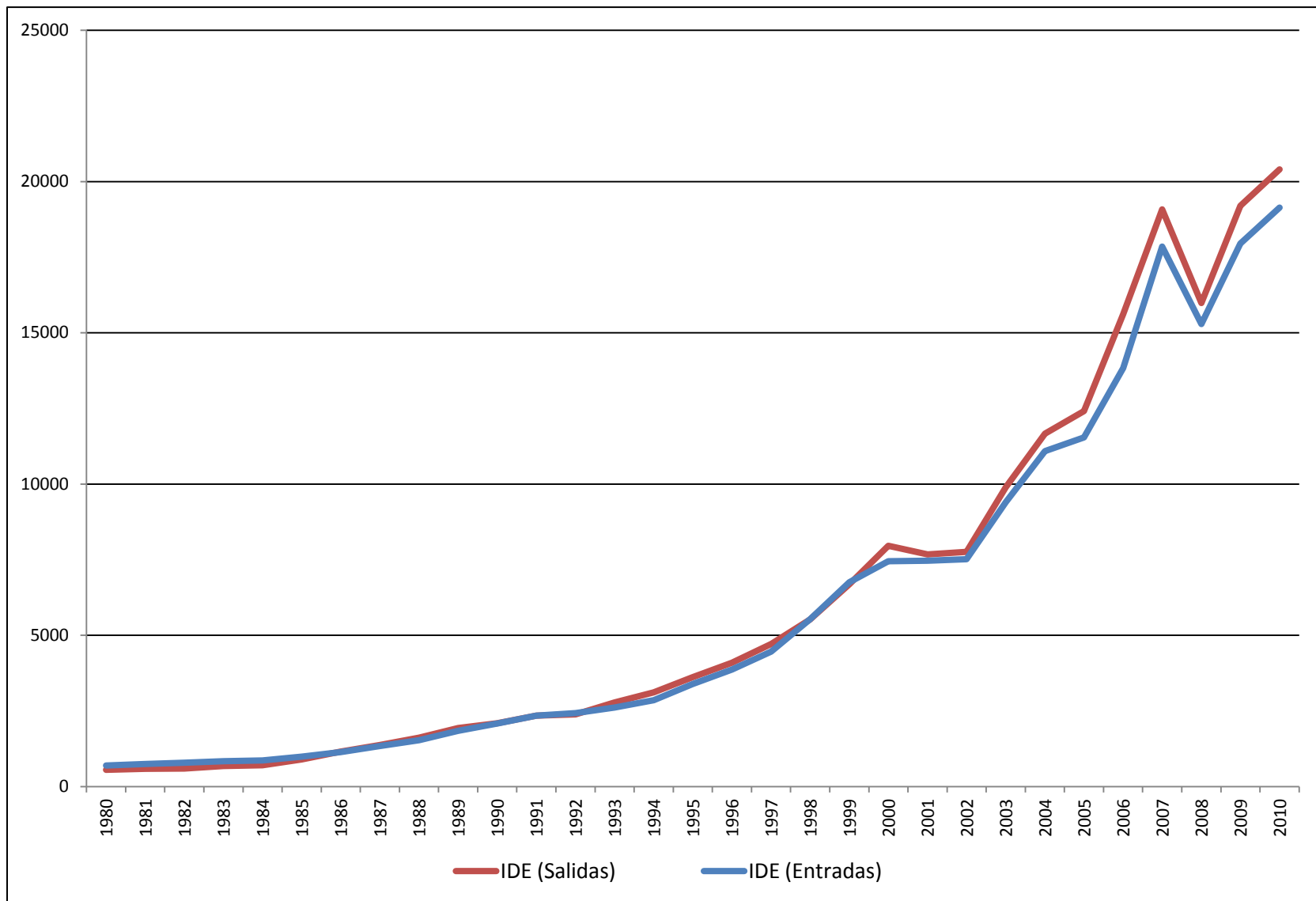
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por la OCDE (varios años).

Gráfico 7: Comercio Intra-Europeo (Porcentaje del PIB)



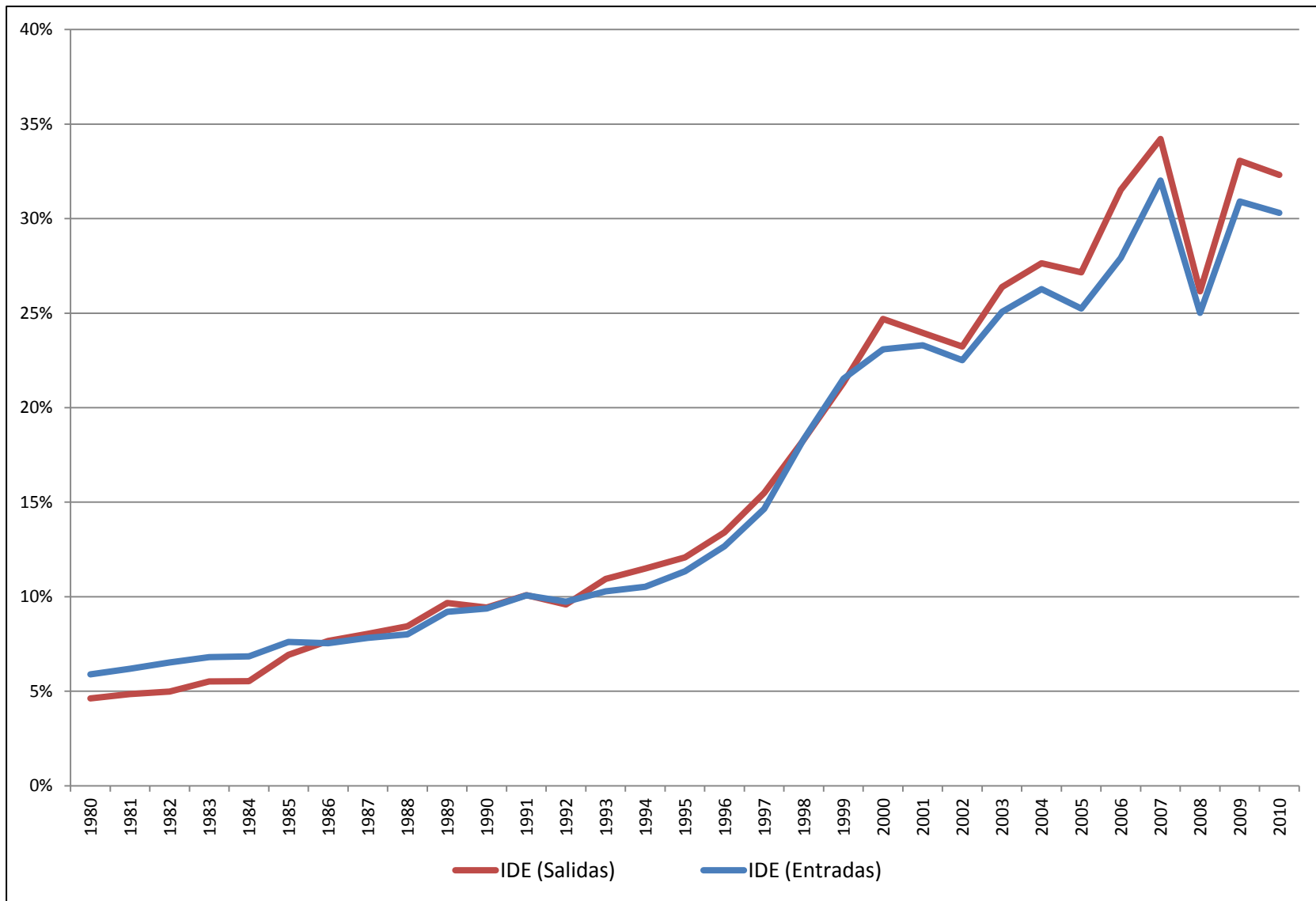
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por la OCDE (varios años).

Gráfico 8: IDE mundial (Dólares corrientes, miles de millones)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por Naciones Unidas (varios años).

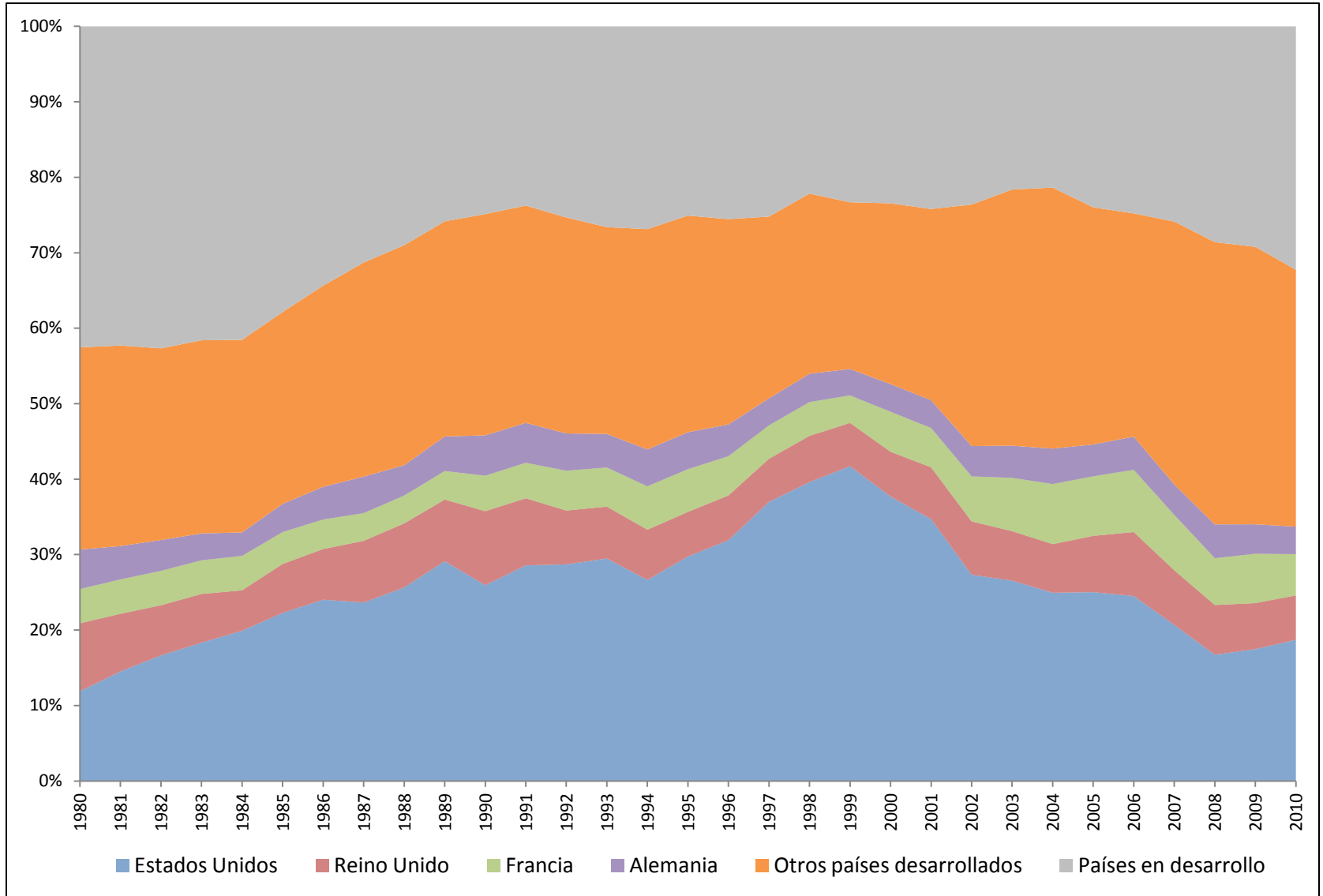
Gráfico 9: IDE mundial (Porcentaje del PIB)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por Naciones Unidas (varios años).

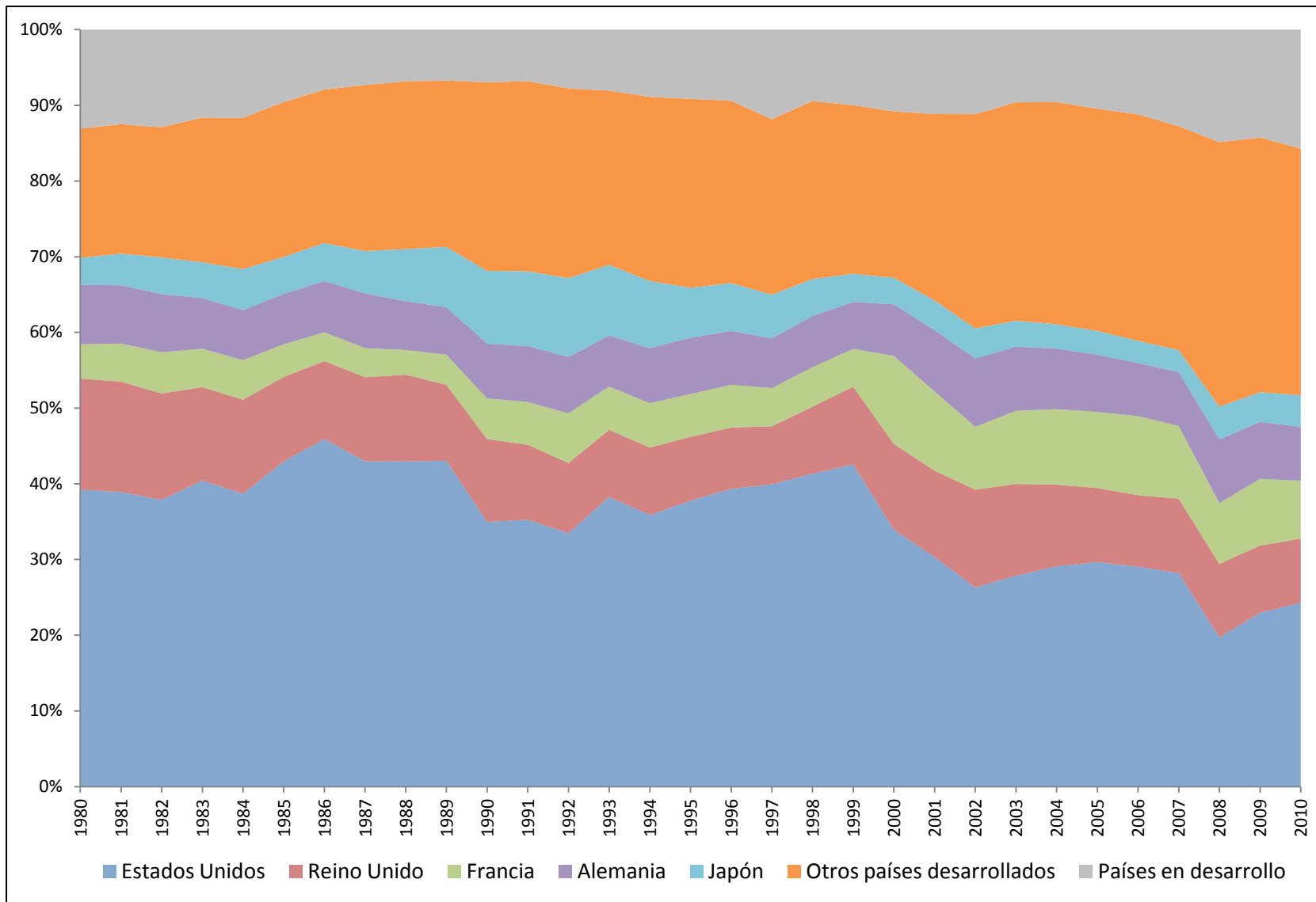
COMERCIO INTRA- EUROPEO E INVERSIÓN DIRECTA EXTRANJERA.
UN ENFOQUE DE EFECTOS FRONTERA.

Gráfico 10: IDE mundial (Entradas, participación por países)



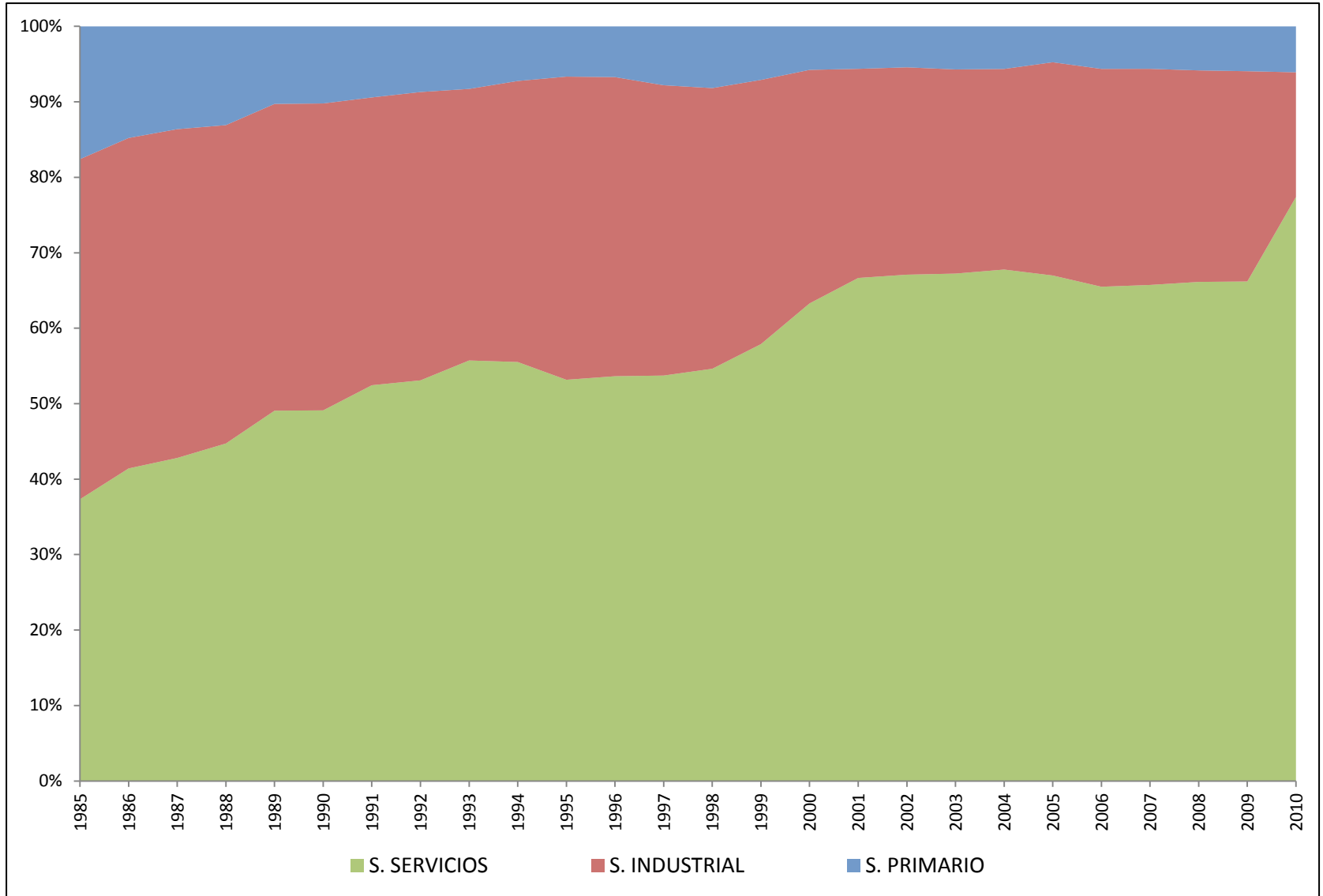
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por Naciones Unidas (varios años).

Gráfico 11: IDE mundial (Salidas, participación por países)



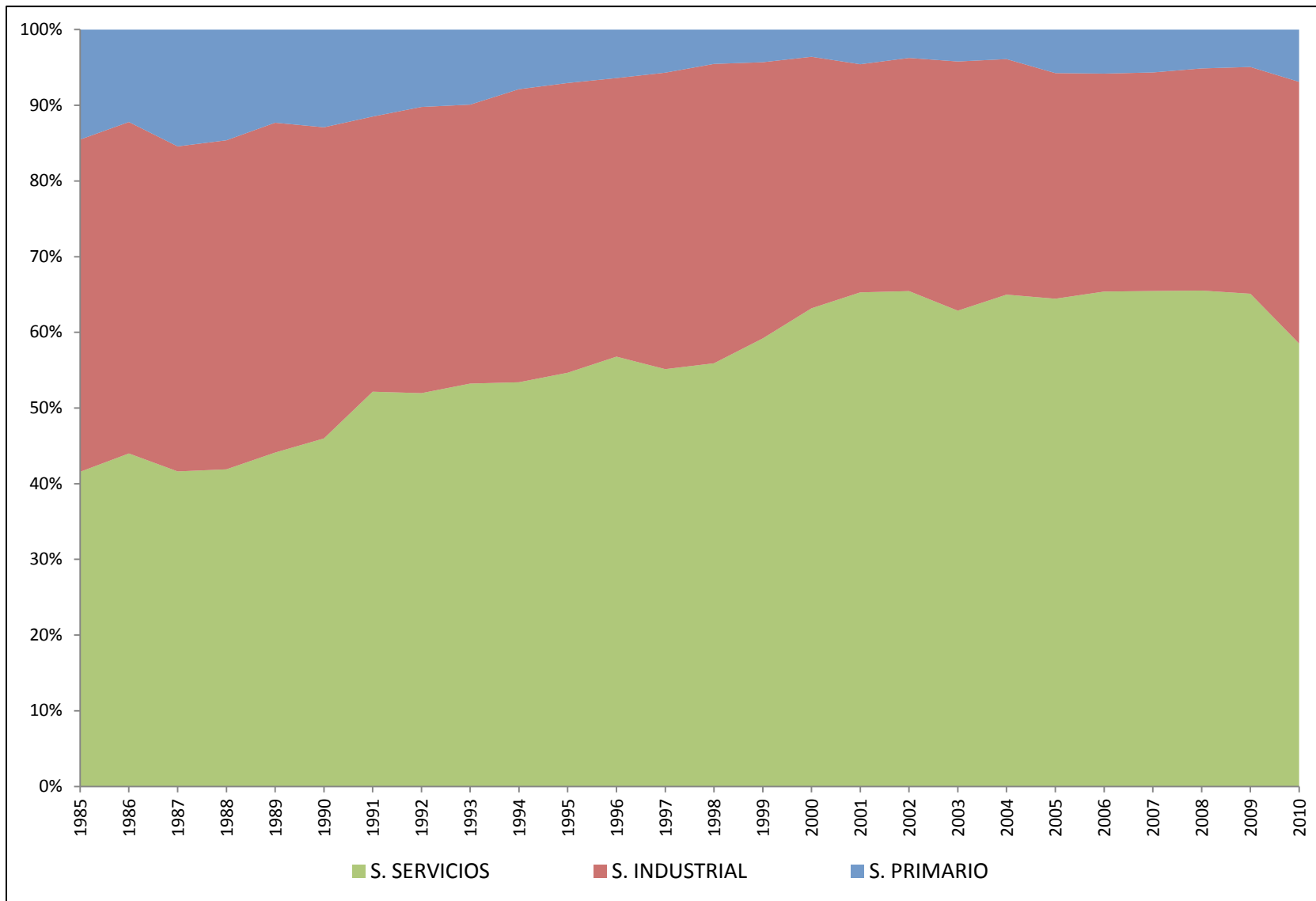
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por Naciones Unidas (varios años).

Gráfico 12: IDE (Salidas, participación por sectores)



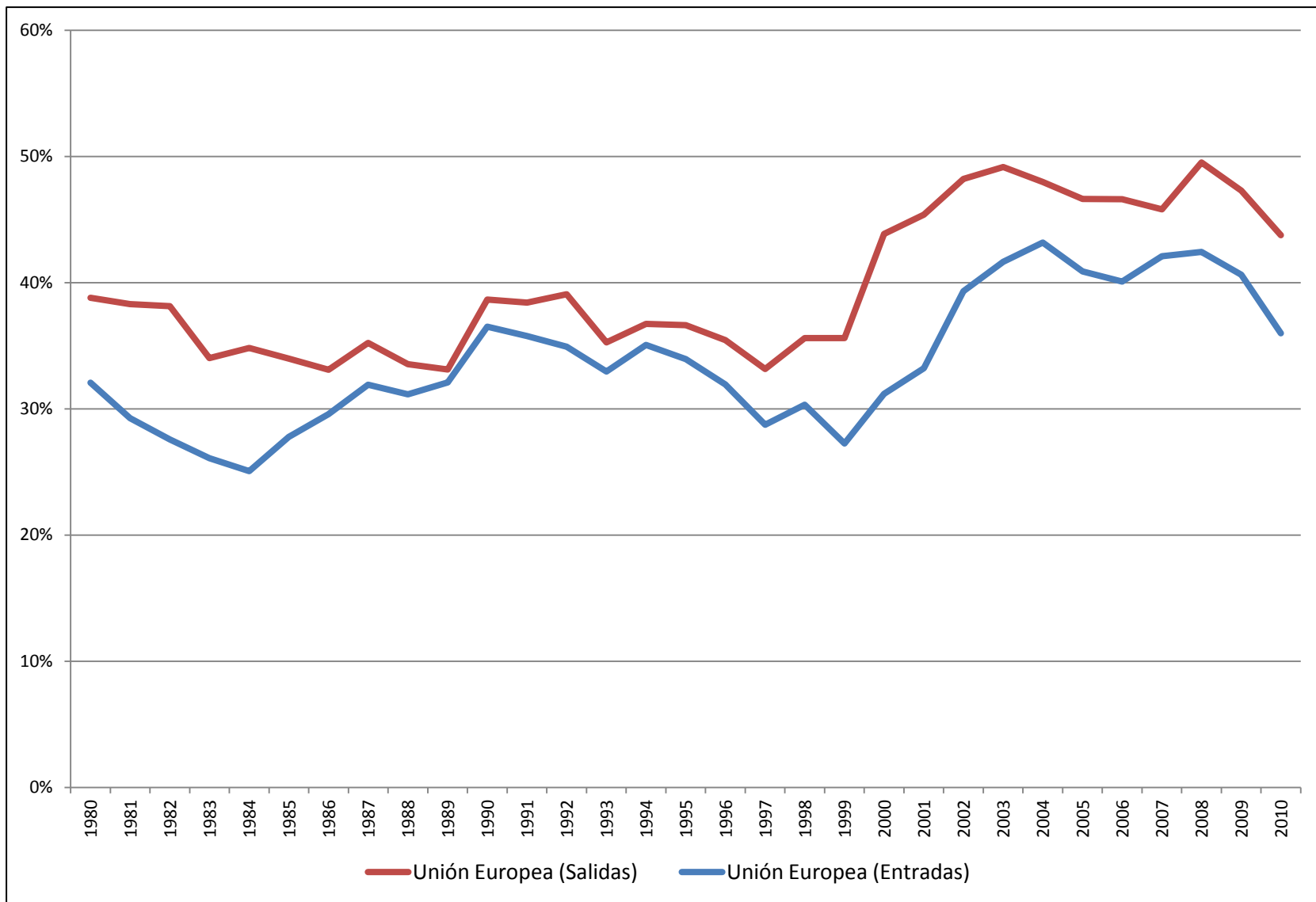
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por la OCDE (varios años).

Gráfico 13: IDE (Entradas, participación por sectores)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por la OCDE (varios años).

Gráfico 14: IDE Europea (Salidas, porcentaje sobre total)




Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por Naciones Unidas (varios años).

Concepto.

- Sesgo en las preferencias de consumo a favor de bienes nacionales y en detrimento de bienes extranjeros.
- Relación entre el comercio intra-nacional y el comercio internacional.
- EF \longrightarrow productos domésticos poseen una cuota de mercado desproporcionada:
 - Barreras formales: derechos de aduana, cuotas, regulación $\rightarrow \Delta$ precio.
 - Barreras informales: rigidez de los mercados, retraso en los pagos, normas técnicas, burocracia,... \rightarrow redes de distribución más débiles.
 - Propensión al consumo de bienes domésticos: grado de sustitución, cultura, tradición, historia,...
- Algunos ejemplos:
 - Vino.
 - Pescados y mariscos (marisco gallego vs. marisco extranjero).
 - Productos agrícolas (plátano de Canarias vs. plátano sudamericano).

Antecedentes.

- McCallum (1995)
Helliwell (1996) 
 - Efecto Frontera entre Canadá y EEUU.
 - Comercio interprovincial es 20 veces mayor que entre provincia y estado.
- Wei (1996): Primer estudio aplicado a datos nacionales. EF en la OCDE = 10.
- Wolf (2000) y Okubo (2004): EF en un nivel sub-nacional donde no existen barreras formales.
- Nitsch (2000): en la UE también existen efectos frontera.
- Gil-Pareja, *et al.* (2005): Estudio de los efectos frontera para la economía española.
- Qian (2007): disminución de los EF en la UE (12 países) entre 1991 y 2001 (39%).
- Liu, *et al.* (2010): elimina bienes no comercializables del PIB → reducción del EF.
EF Canadá-EEUU = 2,11.

Medición.

- Marco de análisis basado en la ecuación gravitatoria.
- Adaptación de la Ley de Gravitación Universal de Sir Isaac Newton (1687).
- Aplicación a los flujos de comercio → Tinbergen (1962).

$$X_{ij} = AY_i^{\beta_1} Y_j^{\beta_2} D_{ij}^{\beta_3}$$

donde:

X_{ij} → Exportaciones del país i al j .

Y_i e Y_j → PNB del país i y del j , respectivamente.

D_{ij} → Distancia entre ambos países.

β_1 , β_2 y β_3 son parámetros donde $\beta_1 > 0$, $\beta_2 > 0$ y $\beta_3 < 0$.

- Variables explicativas adicionales (Idioma, pasado cultural o político, vecindad, resistencias multilaterales,...).

- Efectos Frontera → variable *dummy* (**HOME**) que toma el valor 1 para el comercio intra-nacional y el valor 0 en caso de comercio internacional.

$$X_{ij} = AY_i^{\beta_1} Y_j^{\beta_2} D_{ij}^{\beta_3} e^{\beta_4 HOME}$$

> 1

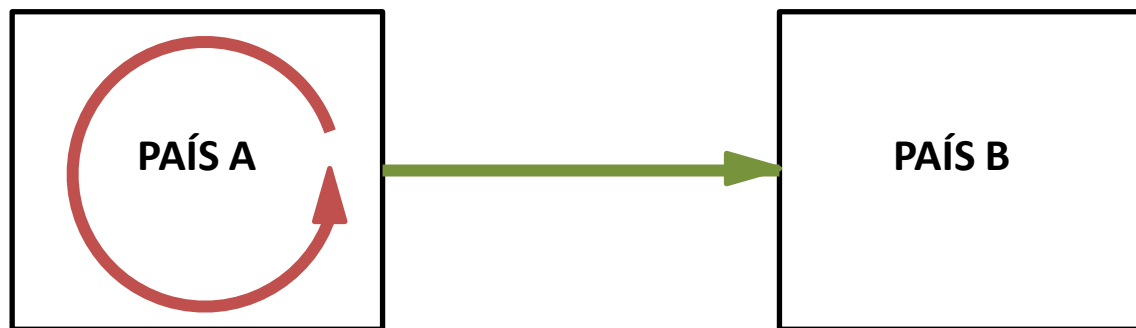
Comercio intra-nacional $X_{ij} = AY_i^{\beta_1} Y_j^{\beta_2} D_{ij}^{\beta_3} e^{\beta_4(1)} ; \forall i = j$

Comercio internacional $X_{ij} = AY_i^{\beta_1} Y_j^{\beta_2} D_{ij}^{\beta_3} e^{\beta_4(0)} ; \forall i \neq j$

= 1

Si, $\beta_4 > 0$ y significativo, entonces:

Comercio intra-nacional > comercio internacional



Antecedentes.

- Comercio e IDE \longrightarrow Complementarios.

Pfaffermayer (1996): Austria 1980-1994.	Brainard (1997): 27 economías mundiales 1989.
Nakamura y Oyama (1998): IDE Japón y EEUU en países asiáticos, 1979-1998.	Bajo-Rubio y Montero-Muñoz (1999): España 1972-1992.

- Comercio e IDE $\left\{ \begin{array}{l} - \text{Complementarios (nivel agregado).} \\ - \text{Sustitutivos en algunos sectores (nivel desagregado).} \end{array} \right.$

Graham (1996) – EEUU y Japón 1990-1994, sector manufacturas.	
Blonigen (2001): EEUU y Japón 1978-1992.	Head y Ries (2001): Japón, 1966-1990.
Swenson (2004): EEUU 1974-1994.	Fillat-Castejón <i>et al.</i> (2008): OCDE 1994-2004.

Egger y Pfaffermayer (2004) – UE 1986-1998. Mercado Único y ampliación efecto positivo sobre IDE.

Neary (2009) – Integración comercial estimula IDE horizontal en áreas de libre comercio. IDE de plataforma de exportación.

COMERCIO INTRA- EUROPEO E INVERSIÓN DIRECTA EXTRANJERA. UN ENFOQUE DE EFECTOS FRONTERA.

GANAR CUOTA DE MERCADO

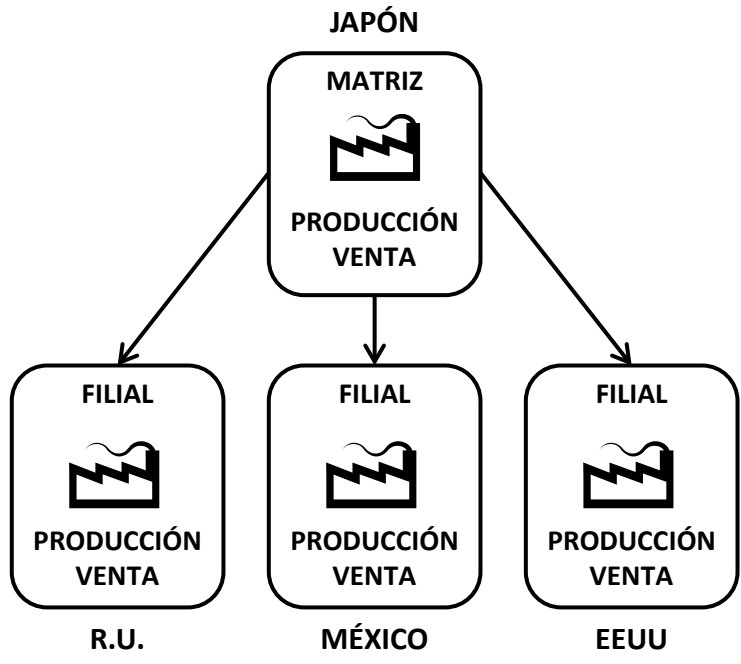
IDE Horizontal

Producto diferenciado

Producto homogéneo

Complementaria del comercio

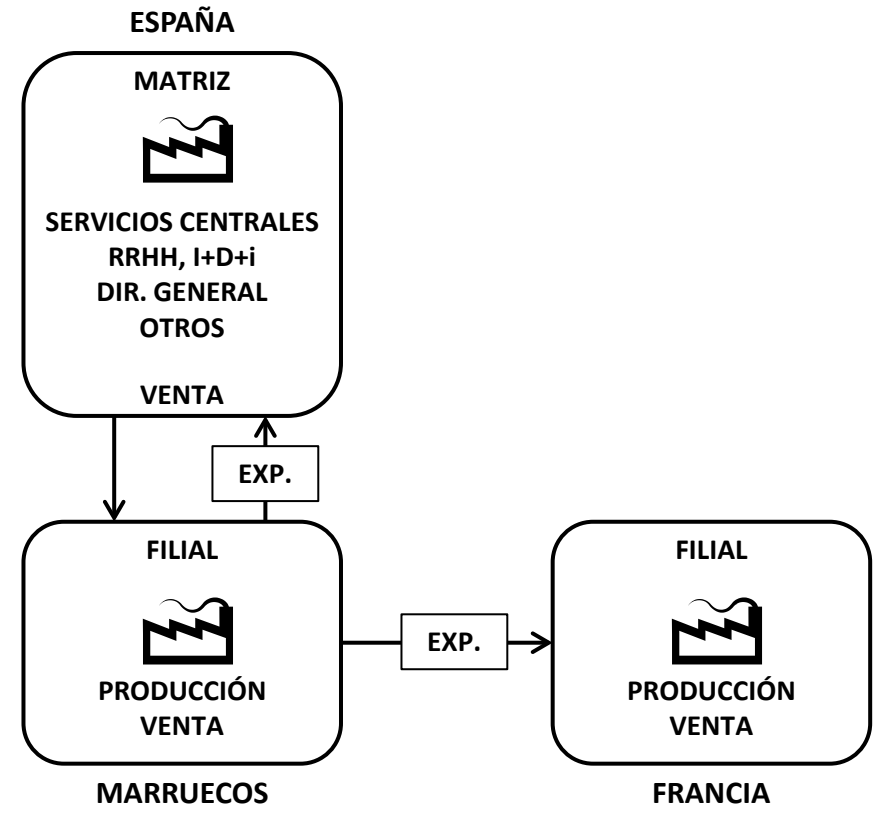
Sustitutiva del comercio



ELEVAR MÁRGENES

IDE Vertical

Complementaria del comercio



Medición.

Ecuación gravitatoria → **Sustento teórico:** Kleinert y Toubal (2010); “Gravity for FDI”.

Tres modelos teóricos de los que se deriva la ecuación gravitatoria:

- Modelo de competencia monopolística con empresas simétricas. Ampliando Brainard (1997) con la introducción de *inputs* intermedios. Parte de estos *inputs* son importados del país inversor.
- Modelo de competencia monopolística con empresas heterogéneas. Enfoque Helpman *et al.* (2004) relajando el supuesto de costes de establecimiento idénticos.
- Modelo de fragmentación (proporciones factoriales) basado en Venables (1999). Las empresas fragmentan su producción en etapas según intensidades factoriales.

$$V E_{ij} = \frac{S_i^{\beta_1} M_j^{\beta_2}}{t_{ij}^{\beta_3}}$$

donde:

$V E_{ij}$ → Ventas de filiales de empresas del país i en el país j .

S_i → Capacidad de oferta del país inversor (i).

M_j → Capacidad de demanda del país receptor (j).

t_{ij} → costes de transporte.

Fuentes de datos y muestra.

Panel de datos aplicado a la Unión Europea (UE-15 y UE-19) desde 1995 hasta 2006.

- Efectos Frontera:
 - Exportaciones bilaterales desagregadas para 23 sectores industriales.
 - Tamaño de la muestra: 89.424 observaciones (18x18x23x12).
 - Fuentes estadísticas:

OCDE STAN Databases (Export. Bilaterales)	OCDE National Accounts Databases (PIB)
CEPII (Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales)(distancias, <i>dummies</i> idioma y vecindad)	

- Relación IDE-comercio:
 - Flujos de IDE bilaterales a nivel agregado.
 - Tamaño de la muestra: 3.888 observaciones (18x18x12).
 - Fuentes estadísticas:

OCDE Globalization Databases (IDE bilateral)	OCDE National Accounts Databases (PIB)
CEPII (distancias)	OIT (variables relativas a costes laborales)
Transparency International (C. Inversión)	The Heritage Foundation (Prot. comercial)

Metodología.

- Se estima una ecuación de la forma:

$$x_{ij t} = y'_{ij t} \beta + \eta_i + \eta_j + \varepsilon_{it} \quad i = 1 \dots N, j = 1 \dots N, t = 1 \dots T$$

- Resulta crucial conocer la relación entre los efectos individuales y las variables observables (Mundlak, 1978 y Chamberlin, 1980).

$$\text{cov}(\eta_i, y_{ij t}) = 0 \text{ y } \text{cov}(\eta_j, y_{ij t}) = 0 \quad \longrightarrow \quad \text{Modelo de efectos aleatorios}$$

$$\text{cov}(\eta_i, y_{ij t}) \neq 0 \text{ y } \text{cov}(\eta_j, y_{ij t}) \neq 0 \quad \longrightarrow \quad \text{Modelo de efectos fijos}$$

- El test de Hausman rechaza la hipótesis de ausencia de correlación en todas las estimaciones. **Modelo de Efectos fijos.**

Algunas consideraciones:

- Ecuación gravitatoria: posible endogeneidad.
 - Exportaciones – PIB.
 - IDE – PIB.
- Efectos fijos: Variables invariantes desaparecen de la estimación (distancia, idioma y vecindad).

Alternativa:

- Estimador Hausman-Taylor de variables instrumentales (1981).
 - Resuelve problema de endogeneidad (retardos como instrumento).
 - Permite correlación entre efectos individuales y regresores.
 - Capaz de identificar el efecto de las variables invariantes.

VI.1.– La integración comercial en la UE.

- Ecuación gravitatoria a estimar:

$$\begin{aligned} \ln(X_{ijklt}) &= \alpha + \beta_1 \ln(Y_{it}) + \beta_2 \ln(Y_{jt}) + \beta_3 \ln(D_{ij}) + \beta_4 \ln(V_{ij}) + \\ &+ \beta_5 \ln(I_{ij}) + \beta_6 \ln(GEO_{it}) + \beta_7 \ln(GEO_{jt}) + \beta_8 Home_{1995} + \\ &+ \beta_9 Home_{1996} + \dots + \beta_{19} Home_{2006} + \varepsilon_{ijklt} \end{aligned}$$

donde:

$i = 1 \dots 18 \rightarrow$ País exportador.

$j = 1 \dots 18 \rightarrow$ País importador.

$k = 1 \dots 23 \rightarrow$ Sectores industriales.

$t = 1 \dots 12 \rightarrow$ Horizonte temporal.

$X_{ij} \rightarrow$ Exportaciones bilaterales del país i a j .

$D_{ij} \rightarrow$ Distancia entre el país i y el país j .

Y_i e $Y_j \rightarrow$ PIB de los países exportador e importador.

$V_{ij} \rightarrow$ *Dummy* que toma el valor 1 si dos países comparten frontera y 0 en otro caso.

$I_{ij} \rightarrow$ *Dummy* que toma el valor 1 si dos países comparten el mismo idioma

GEO_i y $GEO_j \rightarrow$ Posición geográfica relativa de las economías.

$Home_{1995} \dots Home_{2006} \rightarrow$ *Dummy* que toma el valor 1 para el comercio intra-industrial y 0 para el internacional. Efecto Frontera anual.

TABLA 1: Ecuación gravitatoria con efectos frontera

	UE-19			UE-15		
	(1a)	(2a)	(3a)	(1b)	(2b)	(3b)
Ln(PIB _i)	0,612 *** (5,06)	0,616 *** (5,16)	0,966 *** (8,81)	0,642 *** (6,06)	0,913 *** (4,16)	0,669 *** (4,22)
Ln(PIB _j)	1,831 *** (5,20)	1,536 *** (6,10)	1,466 *** (7,28)	1,5921 *** (6,74)	1,164 *** (8,20)	0,901 *** (6,06)
Ln(Distancia _{ij})	-1,561 *** (-7,04)	-1,026 *** (-4,76)	-1,129 *** (-5,34)	-1,048 *** (-5,54)	-1,079 *** (-6,27)	-1,386 *** (-7,70)
Vecindad _{ij}	0,233 *** (8,14)	0,596 *** (4,30)	0,415 *** (3,51)	0,134 *** (8,88)	0,109 *** (6,26)	0,123 *** (7,63)
Idioma _{ij}	0,108 *** (6,95)	0,332 * (1,76)	0,368 ** (2,39)	0,320 *** (2,73)	0,499 *** (2,88)	0,112 *** (2,90)
Ln(GEO _i)		-0,693 *** (-9,25)	-0,111 ** (-2,07)		-0,851 *** (-9,05)	-0,212 *** (-4,43)
Ln(GEO _j)		0,409 *** (5,32)			0,866 *** (10,02)	
Home ₁₉₉₅	2,715 *** (3,22)	2,548 *** (3,37)	2,597 *** (3,44)	2,472 *** (3,09)	2,173 *** (4,36)	2,156 *** (4,02)
Home ₁₉₉₆	2,670 *** (3,02)	2,499 *** (3,16)	2,549 *** (3,25)	2,422 *** (3,89)	2,117 *** (4,14)	2,098 *** (4,11)
Home ₁₉₉₇	2,611 *** (3,77)	2,435 *** (3,88)	2,487 *** (3,53)	2,358 *** (3,62)	2,050 *** (4,88)	2,033 *** (3,98)
Home ₁₉₉₈	2,532 *** (3,40)	2,353 *** (3,52)	2,403 *** (3,71)	2,333 *** (3,52)	2,026 *** (4,79)	2,009 *** (4,09)
Home ₁₉₉₉	2,502 *** (3,24)	2,320 *** (3,37)	2,369 *** (3,40)	2,336 *** (3,53)	2,035 *** (4,83)	2,019 *** (4,20)
Home ₂₀₀₀	2,433 *** (3,91)	2,245 *** (3,04)	2,294 *** (3,28)	2,276 *** (3,29)	1,968 *** (4,57)	1,951 *** (4,13)
Home ₂₀₀₁	2,366 *** (3,60)	2,169 *** (3,71)	2,221 *** (3,47)	2,254 *** (3,19)	1,926 *** (4,41)	1,905 *** (3,95)
Home ₂₀₀₂	2,309 *** (3,33)	2,106 *** (3,44)	2,160 *** (3,50)	2,201 *** (3,98)	1,856 *** (4,14)	1,832 *** (3,89)
Home ₂₀₀₃	2,216 *** (3,91)	2,011 *** (3,02)	2,064 *** (3,16)	2,136 *** (3,72)	1,787 *** (4,88)	1,761 *** (4,00)
Home ₂₀₀₄	2,136 *** (3,52)	1,926 *** (3,64)	1,979 *** (3,63)	2,110 *** (3,61)	1,751 *** (4,74)	1,724 *** (4,16)
Home ₂₀₀₅	2,089 *** (3,30)	1,875 *** (3,41)	1,928 *** (3,25)	2,082 *** (3,49)	1,708 *** (4,58)	1,678 *** (4,27)
Home ₂₀₀₆	2,010 *** (2,92)	1,794 *** (3,04)	1,846 *** (3,39)	2,046 *** (3,34)	1,661 *** (4,40)	1,628 *** (4,05)

TABLA 1a: Ecuación gravitatoria con efectos frontera

	UE-19			UE-15		
	(1a)	(2a)	(3a)	(1b)	(2b)	(3b)
$\ln(\text{PIB}_i)$	0,612 *** (5,06)	0,616 *** (5,16)	0,966 *** (8,81)	0,642 *** (6,06)	0,913 *** (4,16)	0,669 *** (4,22)
$\ln(\text{PIB}_j)$	1,831 *** (5,20)	1,536 *** (6,10)	1,466 *** (7,28)	1,5921 *** (6,74)	1,164 *** (8,20)	0,901 *** (6,06)
$\ln(\text{Distancia}_{ij})$	-1,561 *** (-7,04)	-1,026 *** (-4,76)	-1,129 *** (-5,34)	-1,048 *** (-5,54)	-1,079 *** (-6,27)	-1,386 *** (-7,70)
Vecindad_{ij}	0,233 *** (8,14)	0,596 *** (4,30)	0,415 *** (3,51)	0,134 *** (8,88)	0,109 *** (6,26)	0,123 *** (7,63)
Idioma_{ij}	0,108 *** (6,95)	0,332 * (1,76)	0,368 ** (2,39)	0,320 *** (2,73)	0,499 *** (2,88)	0,112 *** (2,90)
$\ln(\text{GEO}_i)$		-0,693 *** (-9,25)	-0,111 ** (-2,07)		-0,851 *** (-9,05)	-0,212 *** (-4,43)
$\ln(\text{GEO}_j)$		0,409 *** (5,32)			0,866 *** (10,02)	

$$\text{Efecto Frontera} = e^{\beta_{home}}$$

Gráfico 15: Evolución Efecto Frontera UE-19 y UE-15

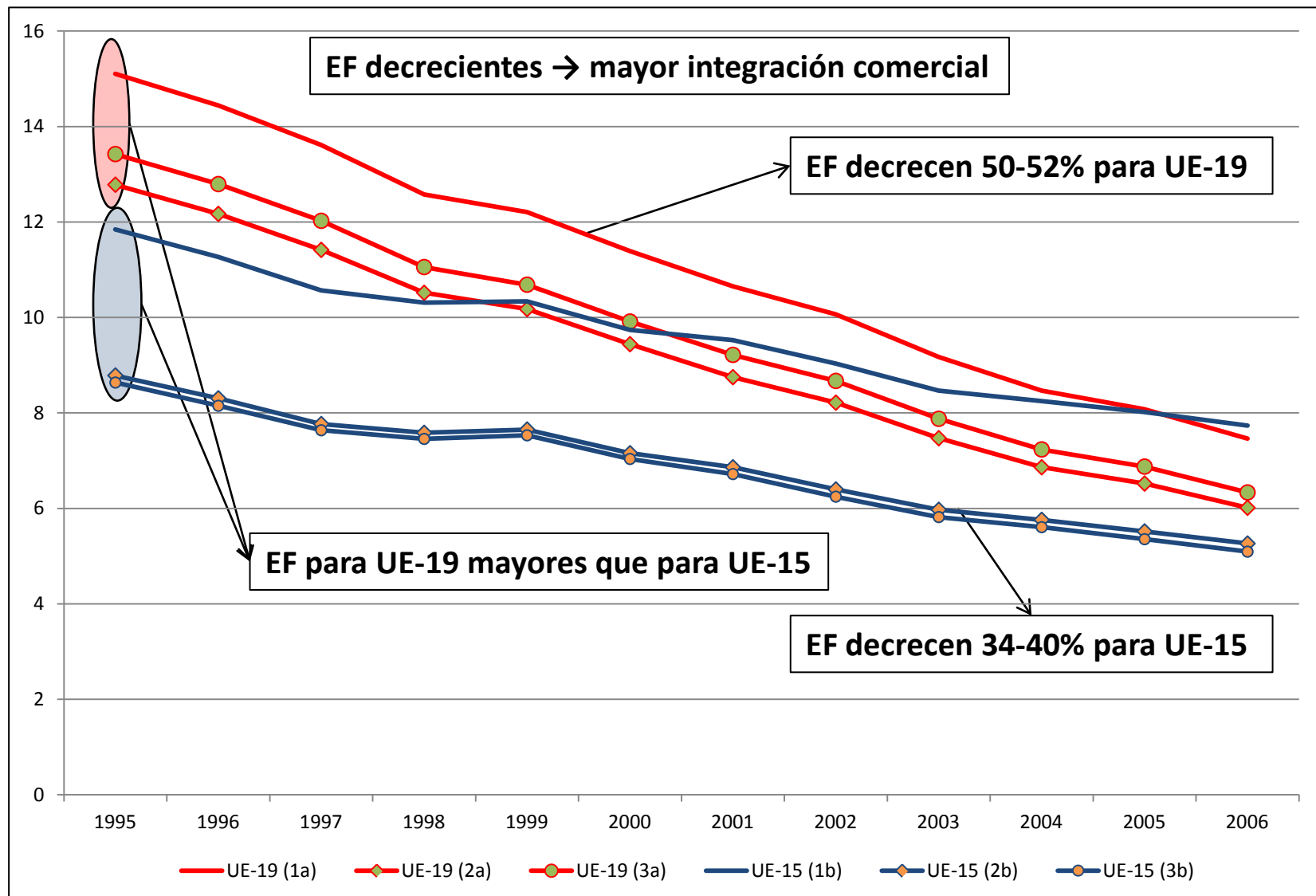


TABLA 2: Construcción de la variable integración. UE-19. (1ª columna tabla 1)

Año	Estimador (β_n)	Efecto Frontera $exp(\beta_n)$	Tasa Var. anual Efecto Frontera (%)	Variación Respecto a 1995 (%)	Efecto Frontera Normalizado (EF_n)	Integración ($Integr$) (EF_n) ⁻¹
1995	2,715	15,105	--	--	1,000	1,000
1996	2,670	14,440	-4,40	-4,40	0,956	1,046
1997	2,611	13,613	-5,73	-9,88	0,901	1,110
1998	2,532	12,579	-7,60	-16,72	0,833	1,201
1999	2,502	12,207	-2,96	-19,18	0,808	1,237
2000	2,433	11,393	-6,67	-24,57	0,754	1,326
2001	2,366	10,655	-6,48	-29,46	0,705	1,418
2002	2,309	10,064	-5,54	-33,37	0,666	1,501
2003	2,216	9,171	-8,88	-39,29	0,607	1,647
2004	2,136	8,466	-7,69	-43,95	0,560	1,784
2005	2,089	8,077	-4,59	-46,53	0,535	1,870
2006	2,010	7,463	-7,60	-50,59	0,494	2,024

$$\text{Integración} = [e^{\beta_{home}}]^{-1}$$

V.2.- Relación IDE-integración comercial.

- Kleinert y Toubal (2010):

$$\begin{aligned} \ln(IDE_{ijt}) &= \alpha + \beta_1(Integr_t) + \beta_2 \ln(D_{ij}) + \beta_3 \ln(Y_{it} + Y_{jt}) + \\ &+ \beta_4 \ln(Y_{it}) + \beta_5 \ln(Y_{jt}) + \beta_6 \ln(RFE_{ijt}) + \beta_7(PR_{it}) + \\ &+ \beta_8(PR_{jt}) + \beta_9(CPI_{jt}) + \varepsilon_{ijt} \end{aligned}$$

- Braconier, Nörback y Urban (2005):

$$\begin{aligned} \ln(IDE_{ijt}) &= \alpha + \beta_1(Integr_t) + \beta_2 \ln(D_{ij}) + \beta_3 \ln(Y_{it} + Y_{jt}) + \\ &+ \beta_4 \ln(TER_{it}) + \beta_5 \ln(TER_{jt}^2) + \beta_6 \ln(Skill_{ijt}) + \\ &+ \beta_7(PR_{it}) + \beta_8(PR_{jt}) + \beta_9(CPI_{jt}) + \varepsilon_{ijt} \end{aligned}$$

- Markusen y Maskus (2002):

$$\begin{aligned} \ln(IDE_{ijt}) &= \alpha + \beta_1(Integr_t) + \beta_2 \ln(D_{ij}) + \beta_3 \ln(Y_{it} + Y_{jt}) + \\ &+ \beta_4 \ln((Y_{it} - Y_{jt})^2) + \beta_5 \ln(Difskill_{ijt}) + \beta_6(PR_{it}) + \\ &+ \beta_7(PR_{jt}) + \beta_8(CPI_{jt}) + \varepsilon_{ijt} \end{aligned}$$

- Dos escenarios
 - IDE intra-europea
 - IDE procedente del exterior de la UE

Tabla 3: Inversión directa extranjera intra-europea (UE-19)

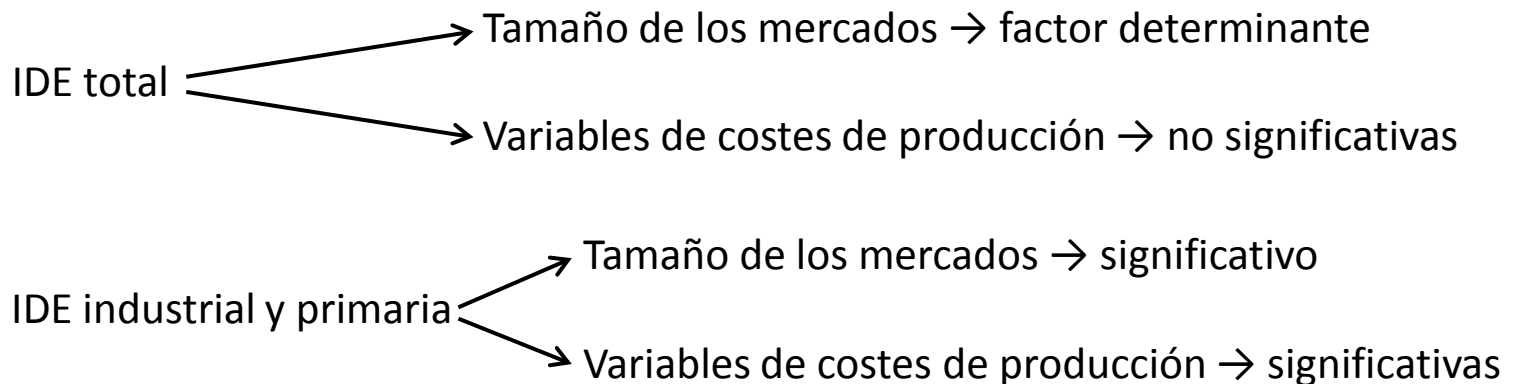
	IDE Total			IDE Industrial y Primaria		
	(KT)	(BNU)	(MM)	(KT)	(BNU)	(MM)
Integr	1,404 *** (6,36)	1,548 *** (7,26)	1,714 *** (10,32)	1,492 *** (6,47)	1,571 *** (7,78)	1,693 *** (10,10)
Ln(Distancia _{ij})	-0,848 * (-1,87)	-0,696 * (-1,93)	-0,736 * (-1,81)	-0,920 * (-1,94)	-0,741 * (-1,76)	-0,753 * (-1,67)
Ln(PIB _i)	0,310 *** (3,29)			0,244 ** (2,44)		
Ln(PIB _j)	0,176 ** (1,97)			0,866 ** (2,03)		
Ln(TER _i)		0,671 ** (2,34)			0,667 ** (2,20)	
Ln((TER _i) ²)		-0,037 * (-1,91)			-0,041 ** (-1,98)	
Ln(PIB _i +PIB _j)	0,122 *** (3,65)	0,356 *** (5,37)	0,276 *** (7,14)	0,799 *** (3,05)	0,337 *** (5,68)	0,278 *** (7,24)
Ln(RFE _{ij})	0,548 (0,94)			0,539 ** (2,12)		
Ln(SKILL _{ij})		-0,126 (-0,29)			0,652 * (1,69)	
Ln(DIFSKILL _{ij})			0,856 (0,76)			0,114 * (1,89)
Ln((PIB _i -PIB _j) ²)			-0,044 ** (-2,03)			-0,036 ** (-2,14)
Ln(Protección _i)	-0,122 ** (-2,27)	-0,124 ** (-2,34)	-0,139 ** (-2,57)	-0,817 (-1,50)	-0,900 * (-1,66)	-1,023 * (-1,86)
Ln(Protección _j)	0,119 (0,45)	0,076 (0,15)	0,080 (0,15)	0,274 (0,52)	0,380 (0,72)	0,397 (0,74)
Ln(Coste inversión _j)	-0,349 * (-1,71)	-0,324 ** (-2,13)	-0,326 ** (-1,98)	-0,290 ** (-2,39)	-0,266 *** (-2,67)	-0,272 *** (-2,83)

Tabla 4: Inversión directa extranjera procedente de países externos a la UE-19

	IDE Total			IDE Industrial y primaria		
	(KT)	(BNU)	(MM)	(KT)	(BNU)	(MM)
Integr	0,278 *** (2,84)	0,487 *** (4,64)	0,422 *** (5,06)	0,334 *** (3,03)	0,404 *** (3,99)	0,394 *** (4,30)
Ln(Distancia _{ij})	-2,415 *** (-8,36)	-2,242 *** (-4,91)	-1,967 *** (-8,50)	-1,631 *** (-4,39)	-1,773 *** (-4,43)	-1,563 *** (-5,36)
Ln(PIB _i)	1,875 *** (3,51)			0,803 (1,28)		
Ln(PIB _j)	1,167 *** (3,68)			0,866 ** (2,33)		
Ln(TER _i)		0,337 (0,95)			0,401 (1,27)	
Ln((TER _i) ²)		-0,170 (-0,76)			-0,026 * (-1,72)	
Ln(PIB _i +PIB _j)	0,482 (0,73)	1,883 *** (6,05)	2,134 *** (10,81)	0,145 *** (4,18)	0,161 *** (5,58)	0,168 *** (7,14)
Ln(RFE _{ij})	-0,323 (-0,71)			0,308 * (1,78)		
Ln(SKILL _{ij})		-0,298 (-1,01)			0,241 * (1,81)	
Ln(DIFSKILL _{ij})			-0,249 (-0,36)			0,131 * (1,92)
Ln((PIB _i -PIB _j) ²)			-0,062 ** (-2,08)			-0,067 ** (-2,20)
Ln(Protección _i)	0,143 *** (4,36)	0,148 *** (4,50)	0,143 *** (4,31)	0,135 *** (4,05)	0,135 *** (3,98)	0,136 *** (4,03)
Ln(Protección _j)	-0,747 *** (-2,81)	-0,725 *** (-2,76)	-0,7454 *** (-2,77)	-0,817 *** (-3,02)	-0,823 *** (-3,03)	-0,850 *** (-3,13)
Ln(Coste inversión _j)	-0,210 ** (-2,21)	-2,040 ** (-2,14)	-2,320 ** (-2,42)	-1,902 ** (-1,97)	-1,984 ** (-2,02)	-1,997 ** (-2,04)

VII.- CONCLUSIONES

1. Reducción de los Efectos Frontera en la Unión Europea 1995-2006:
 - 34-40% para la UE-15
 - 50-53% para la UE-19
2. Δ integración comercial en la UE influye en la capacidad de atracción de IDE. Relación directa entre la integración comercial europea y la IDE.
3. Distinción:



La IDE que fluye a Europa es fundamentalmente horizontal –busca incrementar su mercado potencial– si bien en la IDE industrial y primaria se advierte una motivación también vertical, de ahorro de costes. “*Knowledge-Capital*”.

VII.- CONCLUSIONES

Implicación de gestión empresarial:

- ❖ Exportadores: estrategias agresivas de reducción de precios y fortalecimiento de redes de distribución para vencer los efectos frontera.

Implicaciones de política económica:

- ❖ Profundización mayor en la construcción del Mercado Único Europeo.

- Efectos positivos {
 - Actividad comercial intra-europea
 - Actividad productiva vía captación de IDE
 - Crecimiento económico de la zona
 - Difusión tecnológica.

- ❖ Nueva estrategia de captar IDE.

- Motivación IDE en Europa – Acceso a un mercado grande.

– Mayor competencia en nuestros mercados
 – Liberalización comercial

→

Catalizador para la atracción de inversión foránea.



COMERCIO INTRA- EUROPEO E INVERSIÓN DIRECTA EXTRANJERA. UN ENFOQUE DE EFECTOS FRONTERA.

Valeriano Martínez, Marta Bengoa y Blanca Sánchez- Robles

Dpto. de Economía, Universidad de Cantabria

Castellón, 2011